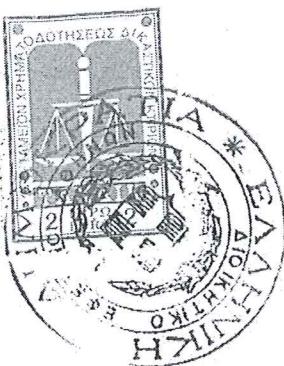


Αρχείο

Αριθμός απόφασης: 2548/2017



TO
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ
ΤΜΗΜΑ Β'

Με μέλη τους: Γεώργιο Αντωνάκο, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Μαρία Περσελή - Μανιαβού και Μαρία Τσίτσου, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων,

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 7 Μαρτίου 2017, με γραμματέα τη Σταματίνα Παππακωνσταντίνου, δικαστική υπάλληλο, για να δικάσει την από 18 Απριλίου 2007 (αριθμ. καταχ. AK 763/18-4-2007) αίτηση ακύρωσης,

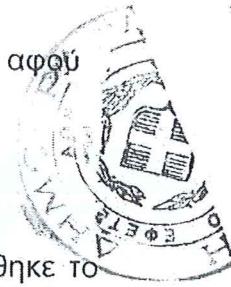
των: 1) Άλκηστης Βίτσα, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (οδός Δωδεκανήσου, αρ. 13) και 2) Κωνσταντίνου Ξυνογαλά, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (οδός Κύπρου, αρ. 13), οι οποίοι παρέστησαν με την δικηγόρο Άννα Χασάπη, που την διόρισαν με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά των: 1) Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και 2) Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών - Πειραιώς (Διεύθυνση Πολεοδομίας - Δυτικός Τομέας Αθηνών) και ήδη Δήμου Χαϊδαρίου, που δεν παρέστησαν.

Η πληρεξούσια δικηγόρος των διαδίκων που παρέστησαν, δήλωσε, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 33 του Π.Δ/τος 18/1989 (Α'8), που προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 3772/2009 (ΦΕΚ Α 112/10.7.2009) και αντικαταστάθηκε από το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 3900/2010 (Α' 213) ότι δεν θα προβεί σε προφορική ανάπτυξη της υπόθεσης.

Η υπόθεση συζητήθηκε, κατά προτεραιότητα μετά την προεκφώνηση, χωρίς ανάγνωση από την εισηγήτρια, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων Μαρία Τσίτσου, της σχετικής εκθέσεώς της.

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και, αφού
μελέτησε τη δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις,
αποφασίζει τα εξής:



1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (σχ. τα 2702904 και 3799321/18.4.2007 ειδικά έντυπα παραβόλου). Το καταβληθέν επιπλέον παράβολο ποσού 150 ευρώ (σχ. τα 3720847-8-9 /6.3.2017 ειδικά έντυπα παραβόλου) πρέπει να επιστραφεί στους αιτούντες ανεξαρτήτως της έκβασης της δίκης.

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, όπως συμπληρώνεται με το από 20.3.2008 δικόγραφο πρόσθετων λόγων, η οποία επανεισάγεται προς συζήτηση μετά την έκδοση των ¹ 2447/2008, ² 1909/2010, ³ 984/2011, ⁴ 1609/2012, ⁵ 397/2013, ⁶ 3663/2013 και ⁷ 95/2015 αναβλητικών αποφάσεων του Δικαστηρίου αυτού, ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 1211/20.7.2006 οικοδομικής άδειας της Διεύθυνσης Πολεοδομίας (Δυτικού Τομέα Αθηνών) της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς (Νομαρχίας Αθηνών). Με την οικοδομική άδεια αυτή επιτράπηκε στην ανώνυμη εταιρεία «WEST ATHENS PARK A.E.» η «χωροθέτηση και λειτουργία συστημάτων υδρολίσθησης σε κολυμβητικές δεξαμενές - χώρων αθλοπαιδιών μικρής κλίμακας - χώρων περιπτέρων αναψυχής - αναψυκτηρίων» στη θέση Αφαία Σκαραμαγκά του Δήμου Χαϊδαρίου Αττικής (12° χλμ. της Εθνικής οδού Αθηνών - Κορίνθου).

3. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση απαραδέκτως στρέφεται κατά του Υπουργού Οικονομικών και του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, ως εκπροσώπων του Ελληνικού Δημοσίου, καθόσον δεν προσβάλλεται με αυτήν πράξη ή παράλειψη οργάνου του Δημοσίου και, ως εκ τούτου, αυτοί δεν νομιμοποιούνται παθητικώς στην παρούσα δίκη. Περαιτέρω, μετά την τροποποίηση του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 283 του ν. 3852/2010 (Α' 87) με το άρθρο 6 παρ. 13 του ν. 4071/2012 (Α' 85/11.4.2012), η εκκρεμής δίκη της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς συνεχίζεται αυτοδικαίως από το Δήμο Χαϊδαρίου.

4. Επειδή, νομίμως συζητήθηκε η κρινόμενη υπόθεση παρά την αιτουσία των καθών στους οποίους έγιναν οι νόμιμες κοινοποιήσεις, όπως προκύπτει από τα οικεία αποδεικτικά επίδοσης.

5. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση ασκήθηκε με έννομο συμφέρον από τους αιτούντες, οι οποίοι είναι κάτοικοι του Δήμου Χαϊδαρίου.

6. Επειδή, με το άρθρο 21 του ν. 2742/1999 « Χωροταξικός σχεδιασμός και αειφόρος ανάπτυξη και άλλες διατάξεις» (Α' 207) καθορίστηκαν τα όρια, οι χρήσεις γης και οι όροι δόμησης του όρους Αιγάλεω, το οποίο έχει κηρυχθεί ως τόπος ιδιαίτερου φυσικού κάλλους με την 25683/27-3-1969 απόφαση του Υφυπουργού Προεδρίας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 236 Β'). Ειδικότερα, στις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2742/1999 ορίζεται ότι «I.... II. Καθορισμός ορίων ζωνών. Μέσα στα όρια του Όρους Αιγάλεω, όπως καθορίζονται στην προηγούμενη παράγραφο, ορίζονται ζώνες προστασίας αυτού, όπως φαίνονται με τα στοιχεία A, A1, B, Γ, Δ και Z (Z1, Z2, Z3) στα διαγράμματα της προηγούμενης παραγράφου και καθορίζονται κατά ζώνη ειδικές χρήσεις γης, ως εξής: 5. Ζώνη Z: Η ζώνη αυτή καθορίζεται ως περιοχή του περιαστικού πάρκου της Δυτικής Πύλης της Αθήνας, στην οποία, περιλαμβάνονται οι υποζώνες Z1, Z2, Z3 ως εξής: α. Υποζώνη Z1: Η ζώνη αυτή καθορίζεται ως περιοχή περιαστικού πάρκου με λειτουργίες αναψυχής υπαίθριων πολιτιστικών εκδηλώσεων, ελευθέρου πρασίνου, εκπαιδευτικών κατασκηνώσεων χωρίς μόνιμες εγκαταστάσεις και χώρων αθλοπαιδιών μικρής κλίμακας, στην οποία επιτρέπεται η ανέγερση περιπτέρων αναψυχής, περιπτέρων ιστορικής και περιβαλλοντικής ενημέρωσης για την περιοχή, καθώς και αναψυκτήρια. β....».

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την υπ' αριθ. οικ. 34743/26.6.2006 απόφαση του Νομάρχη Αθηνών εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι του έργου «Θεματικό Πάρκο – Υδρολίσθηση σε δεξαμενές – Χώροι αναψυχής και ελεύθερου πρασίνου», το οποίο επρόκειτο να κατασκευασθεί στο 12ο χιλιόμετρο της Εθνικής οδού Αθηνών - Κορίνθου, στην περιοχή Σκαραμαγκά του Δήμου

Χαιδαρίου και θα αποτελείτο από τις εξής εγκαταστάσεις: α) δύο κολυμβητικές δεξαμενές καλυμμένης επιφανείας 1.923 τ.μ. και χωρητικότητας 2.500 κ.μ. η πρώτη εξ αυτών, και 1.555 τ.μ. και 700 κ.μ. η δεύτερη, β) τρία συστήματα υδρολίσθησης σε κολυμβητικές δεξαμενές καλυμμένης επιφανείας 237,50 τ.μ. και χωρητικότητας 285 κ.μ. η πρώτη, 295 τ.μ. και 355 κ.μ. η δεύτερη και 195 τ.μ. και 235 κ.μ. η τρίτη, γ) κεντρικό αναψυκτήριο 153,77 τ.μ. και τρία περίπτερα αναψυχής, εμβαδού 29,60, 8,30 και 8,30 τ.μ. αντιστοίχως, δ) παιδότοπο, καθώς και ε) χώρους πρασίνου με παγκάκια, πεζοδρόμους και πέργκολες. Με την ΠΕΧΩ3097/ΦΠΕΡ/06/ 2.6.2006 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής το εν λόγω έργο υπήχθη, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παρ. 2 της κ.υ.α. Η.Π. 11014/703/Φ.104/14.3.2003 (Β' 332), στη διαδικασία που προβλέπεται για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων των έργων και δραστηριοτήτων της υποκατηγορίας Β4 της κ.υ.α. Η.Π.15393/2332/5.8.2002 (Β' 1022). Στη συνέχεια, αφού λήφθηκαν υπόψη, μεταξύ άλλων, η ανωτέρω απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων του Νομάρχη Αθηνών και η ανωτέρω απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1211/20.7.2006 οικοδομική άδεια της Διεύθυνσης Πολεοδομίας (Δυτικού Τομέα Αθηνών) της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς (Νομαρχίας Αθηνών), με την οποία επιτράπηκε στην ανώνυμη εταιρεία «WEST ATHENS PARK A.E.» η «χωροθέτηση και λειτουργία συστημάτων υδρολίσθησης σε κολυμβητικές δεξαμενές - χώρων αθλοπαιδιών μικρής κλίμακας - χώρων περιπτέρων αναψυχής - αναψυκτηρίων». Ενόψει του ότι κατά της ανωτέρω απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων του Νομάρχη Αθηνών και της ανωτέρω απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής είχε ασκηθεί από τους αιτούντες και άλλους κατοίκους του Δήμου Χαϊδαρίου αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τις 2447/2008, 1909/2010, 984/2011, 1609/2012, 397/2013, 3663/2013 και 95/2015 αποφάσεις του παρόντος Δικαστηρίου αναβλήθηκε η έκδοση οριστικής απόφασης μέχρι να εκδοθεί απόφαση από το Συμβούλιο της Επικρατείας επί της ως άνω αίτησης ακυρώσεως. Ήδη, με την 1348/2016 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας καταργήθηκε η δίκη επί της ως άνω αίτησης

ακυρώσεως, με την αιτιολογία ότι η ισχύς των εγκριθέντων με την οικ. 34743/26.6.2006 απόφαση του Νομάρχη Αθηνών περιβαλλοντικών όρων, η οποία ορίσθηκε πενταετής, χωρίς η διάρκειά της να παραταθεί με τη μεταγενεστέρως εκδοθείσα συμπληρωματική (οικ. 17253/19.3.2007) απόφαση του Νομάρχη Αθηνών, έληξε την 26.6.2011, πριν, δηλαδή, από την έναρξη ισχύος του ν. 4014/2011 - Α'209 (21.10.2011) καθώς και ότι και υπό την εκδοχή που η Διοίκηση υποστήριξε στις απόψεις της, ότι δηλαδή παρατάθηκε η ισχύς τους δυνάμει των διατάξεων του ν. 4014/2011, δεν προκύπτει η έκδοση της αναγκαίας διαπιστωτικής πράξεως.

8. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, όπως συμπληρώνεται με το από 20.3.2008 δικόγραφο πρόσθετων λόγων, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση του προστατευτικού καθεστώτος του όρους Αιγάλεω και ειδικότερα των χρήσεων γης που προβλέπονται για την περιοχή (Ζώνη Z, Υποζώνη Z1) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. I και II.5 του ν. 2742/1999 και της απόφασης του Υφυπ. Προεδρίας της Κυβερνήσεως 25683/27.3.1969. Ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, διότι η περιοχή επί της οποίας επιτράπηκε η ανέγερση των επίμαχων κατασκευών με την προσβαλλόμενη πράξη, εμπίπτει στην Υποζώνη Z1 του όρους Αιγάλεω, η οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 περ. II.5 του ν. 2742/1999, καθορίζεται ως περιοχή περιαστικού πάρκου με λειτουργίες αναψυχής υπαίθριων πολιτιστικών εκδηλώσεων, ελευθέρου πρασίνου, εκπαιδευτικών κατασκηνώσεων, χωρίς μόνιμες εγκαταστάσεις και χώρων αθλοπαιδιών μικρής κλίμακας, στην οποία επιτρέπεται η ανέγερση περιπτέρων αναψυχής, περιπτέρων ιστορικής και περιβαλλοντικής ενημέρωσης για την περιοχή, καθώς και αναψυκτήρια. Συνεπώς, στην επίμαχη περιοχή δεν επιτρέπεται η χωροθέτηση και λειτουργία συστημάτων υδρολίσθησης σε κολυμβητικές δεξαμενές των διαστάσεων που προαναφέρθηκαν και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της, καθόσον και οι λοιπές κατασκευές, που επιτράπηκαν με την προσβαλλόμενη πράξη, εξυπηρετούν τη λειτουργία των ανωτέρω συστημάτων υδρολίσθησης σε

Αριθμός απόφασης: 2548/2017

κολυμβητικές δεξαμενές, η εξέταση δε των λοιπών λόγων ακύρωσης, παρέλκει
ως αλυσιτελής.

9. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει
δεκτή.

Διάταυτα

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1211/20.7.2006 οικοδομική άδεια της Διεύθυνσης Πολεοδομίας (Δυτικού Τομέα Αθηνών) της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς (Νομαρχίας Αθηνών). ✓

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στους αιτούντων. ✓

Επιβάλλει στον καθ'ου Δήμο τη δικαστική δαπάνη των αιτούντων, η οποία ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων εβδομήντα έξι (576) ευρώ. ✓

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 23 Αυγούστου 2017 και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 15 Σεπτεμβρίου 2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΤΩΝΑΚΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΤΑΜΑΤΙΝΑ ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ

Θεωρητικός στις 7.11.2017

Η Εισηγήτρια

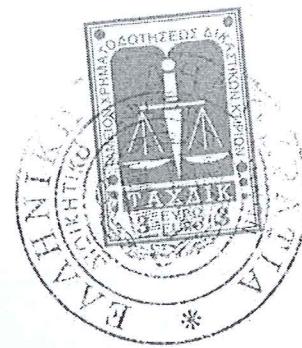
Αθηνα

ΑΚΡΙΒΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΑΘΗΝΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΤΑΜΑΤΙΝΑ ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ Ι.Κ.Η.Π.Σ.

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Τμήμα Β'
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ



ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Με μέλη τους: Γεώργιο Αντωνάκο, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Σταυρούλα Μπρούστα και Μαρία Τσίτσου, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων,

συνήλθε στις 20 Ιουλίου 2018, με γραμματέα τον Ευστάθιο Κυριακόπουλο, για να αποφασίσει σχετικά με την από 18 Μαΐου 2018 (αρ. καταχ. AN 229/22.5.2018) αίτηση αναστολής,

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Αναψυκτήρια Πάρκου Χαϊδαρίου ΑΕ», που εδρεύει στο Χαϊδάρι Αττικής (12^ο χιλιόμετρο Νέας Εθνικής Οδού Αθηνών – Κορίνθου),

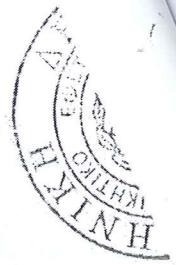
κατά του Δήμου Αιγάλεω Αττικής.

Κατέθεσαν το από 18 Ιουνίου 2018 υπόμνημά τους οι 1) Άλκηστη Βίτσα του Δημητρίου, κάτοικος Χαϊδαρίου Αττικής (οδός Συντ. Γιαννούλη αρ. 49) και 2) Κωνσταντίνος Ξυνογαλάς του Ιωάννη, κάτοικος Χαϊδαρίου Αττικής (οδός Κύπρου αρ. 13).

Αντίγραφο της αίτησης αναστολής κοινοποιήθηκε σύμφωνα με την από 24.5.2018 πράξη του Προέδρου του Β' Τμήματος του Δικαστηρίου στον Δήμο Αιγάλεω, για να παράσχει σχετικές πληροφορίες, οι οποίες παρασχέθηκαν.

Υστερα από αυτά, το Δικαστήριο (ως Συμβούλιο), αφού

άκουσε την εισηγήτρια της υπόθεσης, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, Μαρία Τσίτσου, που εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν και ανέπτυξε τη γνώμη της γι' αυτά,



με λέτη σε τη δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις,
αποφασίζει τα εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθμ. 4081280/2018 ειδικό γραμμάτιο παραβόλου).

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθ. 309/22.2.2018 απόφασης της Διεύθυνσης Υπηρεσιών Δόμησης του Δήμου Αιγάλεω Αττικής. Με την απόφαση αυτή ανακλήθηκε α) η υπ' αριθ. 1211/20.7.2006 οικοδομική άδεια της Διεύθυνσης Πολεοδομίας (Δυτικού Τομέα Αθηνών) της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς (Νομαρχίας Αθηνών), με την οποία είχε επιτραπεί στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «WEST ATHENS PARK A.E.» η «χωροθέτηση και λειτουργία συστημάτων υδρολίσθησης σε κολυμβητικές δεξαμενές - χώρων αθλοπαιδιών μικρής κλίμακας - χώρων περιπτέρων αναψυχής - αναψυκτηρίων» στη Θέση Αφαία Σκαραμαγκά του Δήμου Χαϊδαρίου Αττικής (12° χλμ. της Εθνικής οδού Αθηνών - Κορίνθου) και β) οι υπ' αριθ. 1760/2006, 1595/2007 και 592/2010 πράξεις αναθεώρησης της ανωτέρω οικοδομικής άδειας. Κατά της ίδιας πράξης έχει ασκηθεί αίτηση ακύρωσης (ΑΚ 887/11.5.2018), για την οποία δεν έχει ορισθεί ακόμη δικάσιμος.

3. Επειδή, στην κρινόμενη αίτηση εκτίθεται ότι η αιτούσα ανώνυμη εταιρεία έχει ως σκοπό, σύμφωνα με το καταστατικό της, την επαναλειτουργία του πολυχώρου αναψυχής (νεροτσουλήθρες, πισίνες και αναψυκτήρια) στο 12° χλμ. της Εθνικής οδού Αθηνών – Κορίνθου, μετά την θέση υπό εκκαθάριση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «WEST ATHENS PARK A.E.». Επομένως η κρινόμενη αίτηση ασκείται με έννομο συμφέρον από την αιτούσα.

4. Επειδή, η Άλκηστη Βίτσα και ο Κωνσταντίνος Ξυνογαλάς, οι οποίοι είναι κάτοικοι του Δήμου Χαϊδαρίου, με έννομο συμφέρον ζητούν, με το από 18.5.2018 υπόμνημα, την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

5. Επειδή, το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 35 του ν. 2721/1999 (Α' 112), το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως, κατ' άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 702/1977 (Α' 268) και στις



υπόθεσεις ακυρωτικής διαδικασίας ενώπιον των διοικητικών εφετείων, ορίζει στην παράγραφο 6 ότι «Η αίτηση αναστολής εκτέλεσης γίνεται δεκτή, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης ακυρώσεως. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος». Περαιτέρω στην παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι «Εάν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί την αίτηση αναστολής, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Αντίθετα, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν η Επιτροπή εκτιμά ότι η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη».

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την 2548/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 1211/20.7.2006 οικοδομική άδεια της Διεύθυνσης Πολεοδομίας (Δυτικού Τομέα Αθηνών) της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς (Νομαρχίας Αθηνών), κατ' αποδοχή αίτησης ακύρωσης των Άλκηστης Βίτσα και Κωνσταντίνου Ξυνογαλά, με την αιτιολογία ότι «η περιοχή επί της οποίας επιτράπηκε η ανέγερση των επίμαχων κατασκευών με την προσβαλλόμενη πράξη, εμπίπτει στην Υποζώνη Z1 του όρους Αιγάλεω, η οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 περ. II.5 του ν. 2742/1999, καθορίζεται ως περιοχή περιαστικού πάρκου με λειτουργίες αναψυχής υπαίθριων πολιτιστικών εκδηλώσεων, ελευθέρου πρασίνου, εκπαιδευτικών κατασκηνώσεων χωρίς μόνιμες εγκαταστάσεις και χώρων αθλοπαιαδιών μικρής κλίμακας, στην οποία επιτρέπεται η ανέγερση περιπτέρων αναψυχής, περιπτέρων ιστορικής και περιβαλλοντικής ενημέρωσης για την περιοχή, καθώς και αναψυκτήρια. Συνεπώς, στην επίμαχη περιοχή δεν

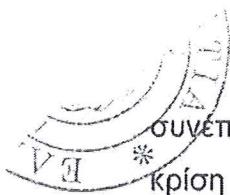


επιτρέπεται η χωροθέτηση και λειτουργία συστημάτων υδρολίσθησης σε κολυμβητικές δεξαμενές των διαστάσεων που προαναφέρθηκαν». Με την προσβαλλόμενη πράξη, αφού λήφθηκε υπόψη η 2548/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ανακλήθηκε α) η υπ' αριθ. 1211/20.7.2006 οικοδομική άδεια της Διεύθυνσης Πολεοδομίας (Δυτικού Τομέα Αθηνών) της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς (Νομαρχίας Αθηνών), με την οποία είχε επιτραπεί στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «WEST ATHENS PARK A.E.» η «χωροθέτηση και λειτουργία συστημάτων υδρολίσθησης σε κολυμβητικές δεξαμενές - χώρων αθλοπαιδιών μικρής κλίμακας - χώρων περιπτέρων αναψυχής - αναψυκτηρίων» στη θέση Αφαία Σκαραμαγκά του Δήμου Χαϊδαρίου Αττικής (12° χλμ. της Εθνικής οδού Αθηνών - Κορίνθου) και β) οι υπ' αριθ. 1760/2006, 1595/2007 και 592/2010 πράξεις αναθεώρησης της ανωτέρω οικοδομικής άδειας. Εξάλλου, μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, η αιτούσα άσκησε την από 9.5.2018 τριτανακοπή κατά της 2548/2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, για την οποία δεν έχει ορισθεί ακόμη δικάσιμος.

7. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης η αιτούσα θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη, διότι έχει συνάψει ιδιωτικά συμφωνητικά συνεργασίας με τουριστικά γραφεία, απασχολεί 84 εργαζόμενους και έχει υποβάλει δήλωση υπαγωγής στις διατάξεις του ν. 4178/2013 για τη νομιμοποίηση επεκτάσεων καθ' υπέρβαση της ανωτέρω οικοδομικής άδειας, για την οποία καταβάλλει σε δόσεις πρόστιμο ποσού 267.518,78 ευρώ.

8. Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την 2548/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 1211/20.7.2006 οικοδομική άδεια της Διεύθυνσης Πολεοδομίας (Δυτικού Τομέα Αθηνών) της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς (Νομαρχίας Αθηνών). Επομένως, τυχόν χορήγηση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης θα ισοδυναμούσε με αναβίωση της ακυρωθείσας οικοδομικής άδειας. Με τα δεδομένα αυτά, δεν είναι δυνατή η χορήγηση της ζητούμενης αναστολής, ανεξαρτήτως της προβαλλομένης βλάβης. Κατά

Αριθμός απόφασης: 296/2018



συνέπεια, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί, αφού άλλωστε, κατά την
κρίση του Δικαστηρίου (ως Συμβουλίου), η ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως δεν
παρίσταται προδήλως βάσιμη.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 20 Ιουλίου 2018 και
εκδόθηκε στην ίδια πόλη στις 31 Ιουλίου 2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΤΩΝΑΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ

Θεωρήθηκε στις 30.8.2018

Η εισηγήτρια

Μαρία Τσίτσου





Αριθμός 1348/2016

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Ε'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 30 Απριλίου 2014, με την εξής σύνθεση: Χρ. Ράμπος, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Τμήματος και του αναπληρωτή της Αντιπροέδρου, που είχαν κώλυμα, Αικ. Σακελλαροπούλου, Μ. Γκορτζολίδου, Σύμβουλοι, Όλ. Παπαδοπούλου, Ρ. Γιαννουλάτου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ειρ. Δασκαλάκη.

Για να δικάσει:

Α. Την από 12 Φεβρουαρίου 2007 αίτηση:

των: 1) Ευαγγελίας Αδαμοπούλου, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (3^{ης} Σεπτεμβρίου 41^Α), η οποία παρέστη με τη δικηγόρο Άννα Χασάπη (Α.Μ. 22395), στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι την 8η Μαΐου 2014 για τη νομιμοποίησή της, 2) Ζωής Καλογεροπούλου, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (Ουρανού 4), 3) Άλκηστης Βίτσα, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (Δωδεκανήσου 13), 4) Κωνσταντίνου Ξυνογαλά, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (Κύπρου 13), 5) Ιωάννας Καμαγιάννη, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (Νικηφόρου Φωκά 10), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια ως άνω δικηγόρο Άννα Χασάπη, που τη διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά των: 1) Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και ήδη Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, ο οποίος παρέστη με τον Παναγιώτη Αθανασούλη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, 2) Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς και ήδη Περιφέρειας Αττικής, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Παναγιώτη Δημητρόπουλο (Α.Μ. 17778), που τον διόρισε με



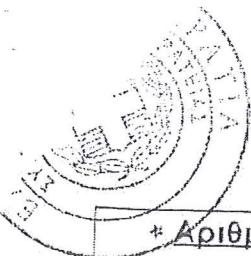
πληρεξούσιο,

και κατά των παρεμβαίνοντων: 1) Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «WEST ATHENS PARK – ΨΥΧΑΓΩΓΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με το διακριτικό τίτλο «WEST ATHENS PARK», που εδρεύει στο Χαϊδάρι Αττικής (12^ο χλμ. Εθνικής Οδού Αθηνών – Κορίνθου – Σκαραμαγκά), 2) Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Αφοί Π. Κυριλή ΑΒΕΕ» και τον διακριτικό τίτλο «F & K Group», που εδρεύει στο 23ο χλμ. NEOAK, Κόμβο Παραδείσου – Ελευσίνας (Σαρανταποτάμου 13 – 17), οι οποίες παρέστησαν με τον δικηγόρο Γεώργιο Δελλή (Α.Μ. 15582), στον οποίο δόθηκε προθεσμία μέχρι την 8^η Μαΐου 2014, για τη νομιμοποίησή του, 3) Φωτίου Κυριλή του Παναγιώτη, κατοίκου Αιγάλεω Αττικής (Θεμιστοκλέους 40), ο οποίος παρέστη με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο Γεώργιο Δελλή, που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 4) Κωνσταντίνου Κυριλή του Παναγιώτη, κατοίκου Αιγάλεω Αττικής (Παπαφλέσσα 18), ο οποίος παρέστη με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο Γεώργιο Δελλή, στον οποίο δόθηκε προθεσμία μέχρι την 8^η Μαΐου 2014, για τη νομιμοποίησή του και 5) Νικολάου Χριστοδούλοπουλου του Ιωάννη, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (Κυπρίων Αγωνιστών 29), ο οποίος παρέστη με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο Γεώργιο Δελλή, που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθούν: α) η υπ' αριθμ. οικ. 34743/26.6.2006 απόφαση της Προϊσταμένης Διευθύντριας του Τμήματος Εγκρίσεων και Αδειών της Διεύθυνσης Προστασίας Περιβάλλοντος της Νομαρχίας Αθηνών, β) η υπ' αριθμ. ΠΕΧΩ 3097/ΦΠΕΡ/06/2.6.2006 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Β. Την από 23 Ιουνίου 2008 αίτηση:

των: 1) Ευαγγελίας Αδαμοπούλου, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (3^{ης} Σεπτεμβρίου 41^Α), η οποία παρέστη με τη δικηγόρο Άννα Χασάπη (Α.Μ. 22395), στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι την 8^η Μαΐου 2014, για τη



νομιμοποίησή της, 2) Ζωής Καλογεροπούλου, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (Ουρανού 4), 3) Άλκηστης Βίτσα, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (Δωδεκανήσου 13), 4) Κωνσταντίνου Ξυνογαλά, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (Κύπρου 13), 5) Ιωάννας Καμαγιάννη, κατοίκου Χαϊδαρίου Αττικής (Νικηφόρου Φωκά 10), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Άννα Χασάπη, που τη διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά των: 1) Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και ήδη Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, ο οποίος παρέστη με τον Παναγιώτη Αθανασούλη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, 2) Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς και ήδη Περιφέρειας Αττικής, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Παναγιώτη Δημητρόπουλο (Α.Μ. 17778), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. οικ.17153/19.3.2007 απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Προστασίας Περιβάλλοντος της Νομαρχίας Αθηνών.

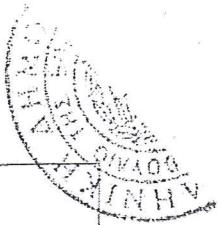
Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Αικ. Σακελλαροπούλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε:

A. Την πληρεξουσία των αιτούντων, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξουσίους της καθ' ης Περιφέρειας και των παρεμβαίνοντων και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

B. Την πληρεξουσία των αιτούντων, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο της καθ' ης Περιφέρειας και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και



Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέψη κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των κρινόμενων αιτήσεων καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (υπ' αριθ. 2703692, 3519552/2007 και 279259/2008 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την πρώτη από τις υπό κρίση αιτήσεις, όπως αυτή συμπληρώθηκε με το από 21.9.2012 δικόγραφο προσθέτων λόγων, ζητείται η ακύρωση: (α) της οικ.34743/26.6.2006 αποφάσεως του Νομάρχη Αθηνών, με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι του έργου «Θεματικό Πάρκο – Υδρολίσθηση σε δεξαμενές – Χώροι αναψυχής και ελεύθερου πρασίνου», καθώς και (β) της ΠΕΧΩ3097/ΦΠΕΡ/06/2.6.2006 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής, με την οποία το εν λόγω έργο υπήχθη, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 9 παρ. 2 της κ.υ.α. Η.Π.11014/703/Φ.104/14.3.2003 (Β' 332), στη διαδικασία που προβλέπεται για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων των έργων και δραστηριοτήτων της υποκατηγορίας Β4 της κ.υ.α. Η.Π.15393/2332/5.8.2002 (Β' 1022). Με τη δεύτερη, εξάλλου, αίτηση, όπως συμπληρώθηκε με το δικόγραφο προσθέτων λόγων της 21.9.2012, ζητείται η ακύρωση της οικ.17253/19.3.2007 αποφάσεως του Νομάρχη Αθηνών, με την οποία συμπληρώθηκαν οι εγκριθέντες, με την προγενέστερη απόφασή του, περιβαλλοντικοί όροι του επίμαχου έργου. Οι αιτήσεις αυτές πρέπει να συνεκδικαστούν λόγω της πρόσηλης συνάφειάς τους.

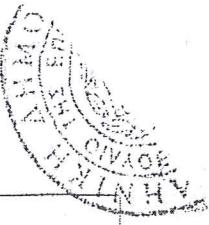
3. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνει μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς η ανώνυμη εταιρεία «West Athens Park», επ' ονόματι της οποίας εκδόθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι του έργου. Το έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν εκλείπει, εξάλλου, εκ μόνου του λόγου ότι κηρύχθηκε εκ των υστέρων σε πτώχευση, διαδικασία η οποία από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι είχε περατωθεί κατά τον χρόνο συζητήσεως. Παραδεκτώς, επίσης, παρεμβαίνει ο N.

Χριστοδουλόπουλος, ο οποίος έχει έννομο συμφέρον προς άσκηση παρεμβάσεως ως εκ της ιδιότητάς του ως μισθωτή της εκτάσεως που κατασκευάσθηκαν οι επίμαχες εγκαταστάσεις και λόγω του ότι υπέβαλε ενώπιον του Οργανισμού Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθήνας αίτηση για την κατ' άρθρο 21 του ν. 2742/1999 χωροθέτηση του έργου. Απαραδέκτως, αντιθέτως, ασκείται η κρινόμενη παρέμβαση από την εταιρεία «Αφοί Κυριλή ΑΒΕΕ» και τους Φ. και Κ. Κυριλή, οι οποίοι φέρονται ως κύριοι μέτοχοι της παρεμβαίνουσας εταιρείας, καθόσον το έννομο συμφέρον τους, το οποίο απορρέει από την ιδιότητα αυτή, είναι έμμεσο, εφόσον παρεμβάλλεται το συμφέρον της προαναφερθείσης εταιρείας, η οποία θίγεται αμέσως από τυχόν ακύρωση των προσβαλλομένων πράξεων (ΣτΕ 387/2010, πρβλ. ΣτΕ 918/2010, 488/2013).

4. Επειδή, τα δικόγραφα υπογράφονται από δικηγόρο ως πληρεξούσιο των αιτούντων. Κατά τη συζήτηση, όμως, στο ακροατήριο η πρώτη αιτούσα δεν νομιμοποιήθηκε κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 27 του π.δ/τος 18/1989 και συνεπώς, ως προς αυτήν οι αιτήσεις πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

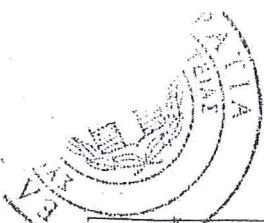
5. Επειδή, η απόφαση περί κατατάξεως του έργου στην υποκατηγορία Β4 της κ.υ.α. ΗΠ. 15393/2332/5.8.2002, εκδοθείσα κατ' επίκληση του άρθρου 9 παρ. 2 περ. β' της κ.υ.α. 11014/703/Φ.104/14.3.2003, έχει απωλέσει την εκτελεστότητά της και έχει ενσωματωθεί στην προσβαλλόμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων, με την οποία ολοκληρώθηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια που κατατείνει στην περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου (πρβλ. ΣτΕ 2651/2013, 292/2012, 1360/2010, 1125/2008, 1242/2006 κ.ά.). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως προσβάλλεται αυτοτελώς.

6. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 1650/1986 (Α' 160), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο, εν προκειμένω χρόνο, ήτοι μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 2 του ν. 3010/2002 (Α' 91), και πριν την αντικατάστασή του με τις διατάξεις του ν. 4014/2011 (Α'

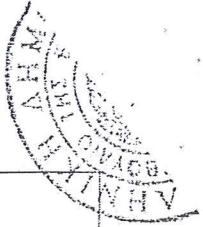


209/21.9.2011), η απλή ανανέωση της εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων είναι επιτρεπτή πριν από τη λήξη ισχύος αυτών ή εντός ευλόγου χρόνου από τη λήξη τους, άλλως απαιτείται να τηρηθεί εξ αρχής η διαδικασία εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων (πρβλ. ΣτΕ 1114/2015, 4357 – 4358/2011, 297/2009, 3428/2004). Στην τελευταία περίπτωση, η έγκριση των νέων περιβαλλοντικών όρων πρέπει να θεωρηθεί ότι αποτελεί αρχική έγκριση αυτών, με όλες τις κατά νόμο συνέπειες (πρβλ. ΣτΕ 3428/2004, 2727/2014). Εξάλλου, με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 8 περ. γ' του ν. 4014/2011 (Α' 209) ορίσθηκε ότι η διάρκεια των αποφάσεων περί εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων έργων και δραστηριοτήτων που κατατάσσονται στην πρώτη κατηγορία του άρθρου 1 παρ. 1 του ίδιου νόμου και οι οποίες ήταν εν ισχύι κατά τη δημοσίευσή του, «παρατείνεται μέχρι τη συμπλήρωση δεκαετίας από την έκδοσή τους, εφόσον δεν έχει επέλθει ουσιαστική μεταβολή των δεδομένων βάσει των οποίων εκδόθηκαν». Κατά την αληθή έννοια των διατάξεων αυτών, η οποίες εναρμονιζόμενες με την πάγια ρύθμιση του ν. 4014/2011 περί δεκαετούς ισχύος των αποφάσεων εγκρίσεως περιβαλλοντικών έργων (βλ. άρθρο 2 παρ. 1 και 8 περ. α'), είναι, κατ' αρχήν, συνταγματικώς ανεκτές, η κατά τα ανωτέρω παράταση δεν επέρχεται αυτοδικαίως εκ του νόμου, αλλά μόνον μετά την έκδοση διαπιστωτικής πράξης της διοίκησης, με την οποία βεβαιώνεται η πλήρωση των προβλεπόμενων εκ του νόμου ουσιαστικών προϋποθέσεων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η μη μεταβολή των δεδομένων επί των οποίων στηρίχθηκε η έγκριση των αρχικών περιβαλλοντικών όρων του έργου (ΣτΕ 3162, 3175, 424/2015, 1668/2014, 4445/2013).

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, μετά την υποβολή της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και την κατ' αρχήν έγκρισή της από τους σύναρμόδιους φορείς (βλ. την 98/2.3.2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Χαϊδαρίου, την 2105/9.5.2006 έγγραφο της 1^{ης} Εφορείας Βυζαντινών

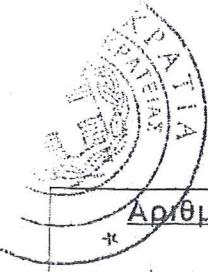


Αρχαιοτήτων και την Φ5/2/1403/28.3.2006 απόφαση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων Αθηνών), εκδόθηκε η πρώτη από τις προσβαλλόμενες αποφάσεις του Νομάρχη Αθηνών, με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι κατασκευής και λειτουργίας του επίμαχου έργου. Ακολούθησε η δεύτερη εκ των προσβαλλομένων αποφάσεων του Νομάρχη Αθηνών, με την οποία, χωρίς να υποβληθεί νέα μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, συμπληρώθηκε η αρχικώς εκδοθείσα έγκριση περιβαλλοντικών όρων, με τον επακριβή προσδιορισμό του μεγέθους των επιμέρους εγκαταστάσεων της αδειοδοτηθείσης δραστηριότητας. Όπως, ειδικότερα, προκύπτει από τις προσβαλλόμενες νομαρχιακές αποφάσεις και την δι' αυτών εγκριθείσα μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, το επίμαχο έργο «Θεματικό πάρκο - Υδρολίσθηση σε δεξαμενές - Χώροι αναψυχής και ελευθέρου πρασίνου», το οποίο επρόκειτο να κατασκευασθεί στο 12ο χιλιόμετρο της Εθνικής οδού Αθηνών - Κορίνθου, στην περιοχή Σκαραμαγκά του Δήμου Χαϊδαρίου, θα αποτελείτο από τις εξής εγκαταστάσεις: α) δύο κολυμβητικές δεξαμενές καλυμμένης επιφανείας 1.923 τ.μ. και χωρητικότητας 2.500 κ.μ. η πρώτη εξ αυτών, και 1.555 τ.μ. και 700 κ.μ. η δεύτερη, β) τρία συστήματα υδρολίσθησης σε κολυμβητικές δεξαμενές καλυμμένης επιφανείας 237,50 τ.μ. και χωρητικότητας 285 κ.μ. η πρώτη, 295 τ.μ. και 355 κ.μ. η δεύτερη και 195 τ.μ. και 235 κ.μ. η τρίτη, γ) κεντρικό αναψυκτήριο 153,77 τ.μ. και τρία περίπτερα αναψυχής, εμβαδού 29,60, 8,30 και 8,30 τ.μ. αντιστοίχως, δ) παιδότοπο, καθώς και ε) χώρους πρασίνου με παγκάκια, πεζοδρόμους και πέργκολες. Κατά τη διάρκεια, ωστόσο, της κατασκευής του έργου, οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Χαϊδαρίου, οι οποίες είχαν αρχικώς ταχθεί υπέρ της περιβαλλοντικής αδειοδοτήσεώς του (βλ. 98/2.3.2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Χαϊδαρίου), διαπίστωσαν ότι οι παρεμβάσεις που είχαν γίνει από τους φορείς εκμεταλλεύσεως του θεματικού πάρκου δεν εναρμονίζονταν, λόγω του μεγέθους τους και των λοιπών χαρακτηριστικών τους, προς τους



όρους προστασίας του όρους Αιγάλεω. Για τους λόγους αυτούς και αφού ελήφθη υπόψη το γεγονός ότι, κατά την εκτέλεση των εργασιών κατασκευής του έργου, αποκαλύφθηκαν σημαντικά αρχαιολογικά ευρήματα, το Δημοτικό Συμβούλιο Χαϊδαρίου, μεταβάλλοντας τις προγενέστερες επί του ζητήματος αυτού απόψεις του, ζήτησε επανειλημμένως την ανάκληση των νομαρχιακών αποφάσεων, με τις οποίες είχαν εγκριθεί οι περιβαλλοντικοί όροι του έργου (253/13.6.2006 και 323/2.11.2006 αποφάσεις του Δ.Σ. Χαϊδαρίου).

8. Επειδή, όπως προκύπτει από την πρώτη εκ των προσβαλλομένων νομαρχιακών αποφάσεων, η ισχύς των δι' αυτής εγκριθέντων περιβαλλοντικών όρων, η οποία ορίσθηκε πενταετής, χωρίς η διάρκειά της να παραταθεί με τη μεταγενεστέρως εκδοθείσα συμπληρωματική απόφαση του Νομάρχη Αθηνών, έληξε την 26.6.2011, πριν, δηλαδή, από την έναρξη ισχύος του ν. 4014/2011 (21.10.2011). Από τα στοιχεία, εξάλλου, του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι εννέα, περίπου, μήνες μετά τη λήξη της ισχύος της πράξεως αυτής υποβλήθηκε η από 2.3.2012 αίτηση της παρεμβαίνουσας εταιρείας περί ανανεώσεως και τροποποιήσεως της οικ.34743/26.6.2006 αποφάσεως του Νομάρχη Αθηνών, η οποία, ωστόσο, δεν είχε διεκπεραιωθεί, μέχρι τη συζήτηση των κρινομένων αιτήσεων ακυρώσεως (30.4.2014), λόγω και της αρνήσεως ορισμένων εκ των συναρμόδιων φορέων να γνωμοδοτήσουν επ' αυτής. Υπό τα δεδομένα αυτά, πέραν του ότι το αίτημα ανανεώσεως των επίμαχων περιβαλλοντικών όρων που είχαν λήξει προ της ισχύος του ν. 4014/2011, υποβλήθηκε εκπροθέσμως, πάντως και υπό την εκδοχή που η Διοίκηση υποστηρίζει στις απόψεις της, ότι δηλαδή παρατάθηκε η ισχύς τους δυνάμει των διατάξεων του ν. 4014/2011, δεν προκύπτει η έκδοση της αναγκαίας διαπιστωτικής πράξεως, κατά τα ήδη εκτεθέντα. Συνεπώς, η παρούσα δίκη πρέπει να καταργηθεί, απαιτείται δε η εξ υπαρχής περιβαλλοντική αδειοδότηση της επίμαχης δραστηριότητας, κατά την οποία θα εκτιμηθούν όλα τα κατά νόμο αναγκαία ζητήματα, μεταξύ των



Αριθμός 1348/2016

-9-

οποίων και αυτό του συμβατού με τις χρήσεις γης της περιοχής. Οι ισχυρισμοί δε των αιτούντων, οι οποίοι πάντως δεν επικαλέσθηκαν ιδιαίτερο έννομο συμφέρον, για τη διατήρηση του αντικειμένου της δίκης, οι σχετιζόμενοι με τα θέματα λειτουργίας της δραστηριότητας είναι απορριπτέοι, διότι αντικείμενο της παρούσης δίκης δεν είναι η άδεια οικοδομής, ούτε η άδεια λειτουργίας, αλλά μόνον η περιβαλλοντική άδειοδότηση του επίμαχου έργου.

9. Επειδή, κατόπιν τούτων οι κρινόμενες αιτήσεις πρέπει να συνεκδικασθούν και η δίκη πρέπει να καταργηθεί.

Διάταξα

Συνεκδικάζει τις κρινόμενες αιτήσεις.

Απορρίπτει τις αιτήσεις ως προς την πρώτη αιτούσα.

Καταργεί τη δίκη κατά τα λοιπά.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 8 Δεκεμβρίου 2015

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Χρ. Ράμπος

Η Γραμματέας

Ειρ. Δασκαλάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 8 Ιουνίου 2016.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Γ. Παπαγεωργίου

Ο Γραμματέας

Δ. Λαγός

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα 23.9.2016



ΘΕΑΤΡΗ ΝΙΚΗ

Για την υπόμνημα σήμανση

23.9.16

Αθήνα

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

του Συμβουλίου της Γενικότερης

συνεδρίασης

ΔΙΑΣΤΑΞΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ

